

## Magnetogram

Šifra in polni naziv telesa: 21 - Odbor za kulturo šolstvo in šport  
Številka in vrsta seje: 024. Redna  
Datum magnetograma: 05.06.2007

Vsebina:

### ODBOR DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KULTURO, ŠOLSTVO IN ŠPORT

24. seja

(5. junij 2007)

Sejo je vodil mag. Branko Grims, predsednik odbora.  
Seja se je pričela ob 12.39.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** .../Manjka začetek seje/...

**RUDOLF MOGE:** ... 2006 ste predlagateljem naročili, da naj s predstavnika Vlade, pa tudi drugih zainteresiranih, kot so planinska zveza in tako naprej izkoristi čas, da se pripravi ustrezno besedilo, ki bo dosegla dva cilja. Prvi cilj je največji konsenz med temi in drugi cilj kvaliteto. Moram vam povedati, da smo to leto, pa četrt, ki nam je bilo na voljo koristno uporabili, sestajali smo se skoraj vsak mesec, bilo je brez števila teh amandmajev, na koncu je to, kar je Vlada predstavila za naš amandma, torej predlagatelja popolnoma sprejemljivo in se mi zdi, da je na ta način zakon postal dosti bolj kvaliteten, kot je bil prej, kajti ljudje iz Vlade so znali tudi čitati pravilnike, ki jih mi poslanci nismo znali in jih tudi nismo poznali. Tako da je v zakonu opravljena marsikatera nepravilnost, ki bi lahko povzročala težave pri samem izvajanju. Tako zakon čisto na kratko opredeljuje, da so planinske poti javnega značaja, da bo približno za površino te planinske poti plačal tisti, ki je lastnik te parcele, manj katastrskega dohodka. Zakon izboljšuje sigurno varnejšo hojo v gore, če ga bomo sprejeli. Jaz ocenjujem, da najmanj eden ali dva alpinista ne bosta več prišla oziroma gornika v vreči nazaj v dolino. Zaščiten je markacija Knafeljčeva, naredili smo to tako sporazumno, da nismo vsega pisali v zakon, ampak v poseben pravilnik. Potem je označena tudi gradnja, potem vzdrževanje in usposabljanje markacijstva. Tudi te stvari smo, kolikor se je dalo, dopolnili, ostale stvari pa zmetali iz zakona, ker bo ta stvar urejena v posebnem pravilniku. Edina stvar, ki je bila bolj trd oreh, je bilo financiranje izgradnje teh planinskih poti. In ker se je Planinska zveza strinjala, je iz zakona umaknjena koncesija, da te stvari financirajo pretežno planinci iz planinskih društev in pa potem delno tudi iz državnega proračuna, kot je bila ta stvar pri Inženirski akademiji Slovenije narejena. Tako da se nam zdi v tem primeru, da so ljudje, ki so tu sodelovali, napravili več kot dovolj tega, da lahko ta zakon danes sprejmete brez najmanjšega dvoma, da bo prinesel nekaj dobrega v Slovenijo.

Popolnoma na koncu bi se rad še zahvalil ljudem, v imenu predlagatelja, ki so pri tem najbolj pomagali. To je bil gospod Nace Polajnar, gospod Marjan Jeglič, gospod

Tone Tomše, gospod Danilo Zbrizaj in gospod Sandi Šavli. Ti so v veliki meri nosili vso težo izdelave teh amandmajev in se jim v imenu predlagatelja pristrčno zahvaljujem in upam, da bodo s to zahvalo tudi nekaj dobrega odnesli s te seje Državnega zbora.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi besedo predstavnik Vlade?

**TOMAŽ JEGLIČ:** (Tomaž Jeglič.) Bom še krajši. Zahvaljujemo se, jasno, za te prijazne besede gospodu poslancu Mogetu. Moram pa reči, da tudi mi, kako bi rekel, iz strokovnih služb, ministrstev in tako naprej, ne bi mogli do takega rezultata priti, če ne bi bilo s strani poslanske skupine oziroma prvopodpisanega gospoda Mogeta ta pripravljenost kooperativnega sodelovanja. Zlasti pa bi se rad zahvalil tudi gospe na moji levi, gospe Briški iz Zakonodajno-pravne službe, ker kaj takega se redko zgodi, da s tako, kako bi rekel, voljo in kooperacijo pridemo do rezultatov.

Morda bi samo to izpostavil, da bistvo vladnih amandmajev je tudi v tem, da ohranja temeljno razširitev poslanskega zakona, ki pa je v tem, da lastniki zemljišč, ker so planinske poti javnega značaja, bodo na podlagi tega zakona oproščeni za to površino, kjer poteka planinska pot, plačevanja dohodnine iz naslova katastrskega dohodka. To je svojstveni unicum, ker drugače bi se moralo to urejati tako kot pri cestah, kar bi bilo pa grozno. Bistvo je pa samo to, da je z amandmaji to sprocesirano tako, kot se je vmes zgodilo z novim zakonom o evidentiranju nepremičnin, tam, kjer tudi poznajo prehodno obdobje, torej zaradi tega, da bodo te evidence se hkrati vodile znotraj prostorskega informacijskega sistema na našem Ministrstvu za okolje in prostor, hkrati pa v zemljiškem katastru kot neplodno zemljišče. To pa pomeni, ker je kataster povezan neposredno z zemljiško knjigo, da bodo

## **2. TRAK: (DAG)**

(Nadaljevanje) za to površino oproščeni lastniki zemljišč te dajatve. In to je kompenzacija za njih, da trpijo hojo po svoji zemlji. To je ključna rešitev tega zakona, ki so jo pa že poslanci lansirali. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi besedo predstavnica Zakonodajno-pravne službe?

**MARTA BRIŠKI:** Hvala lepa za besedo. Zakonodajno-pravna služba dejansko na predlog besedila zakona, kot je bil vložen v zakonodajni postopek, ni imela nobene pripombe. Vendar pa je Vlada pripravila vrsto amandmajev na vloženo besedilo, ki tudi po našem mnenju, tako kot je prej povedal že predlagatelj, besedilo izboljšujejo, sledijo pa dejansko konceptu, ki si ga je predlagatelj zastavil že v samem osnovnem predlogu zakona. Imeli smo nekaj pripomb tudi na vložene predloge amandmajev. Te pripombe so s strani Vlade upoštevali, tako da so pripravili amandmaje na amandmaje, tako da drugih pripomb tu ne bi več imela. Hvala.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi besedo kdo od preostalih vabljenih na sejo? Če ne, prehajamo na razpravo in glasovanje o posameznih predlogih amandmajev. Bi vas pa še seznanil, da je gospod mag. Klavora pooblastil gospoda Rezmána, da ga nadomešča na tej seji, in tudi njemu lep pozdrav.

Prehajamo torej na obravnavo členov. Gospa Širca, prosim.

**MAJDA ŠIRCA:** Hvala lepa. Jaz sem že, gospod Grims, pred tednom dni, pravzaprav skoraj na tisti dan, kot sem vložila amandma k 32. členu, tudi prosila za umik. Prišlo je do, bom rekla, ob dodatnih informacijah o tem, kaj bi pomenilo, če bi obveljala možnost, kot jo predlagam v amandmaju, pri uporabi kolesarskih poti, gozdnih poti tudi za kolesarje, pri teh dodatnih informacijah sem videla, da sem pri pisanju tega amandmaja razpolagala z napačnimi informacijami, prisluhnila gradivu in tistim, ki so ga predlagali, ampak mogoče prehitro. Vesela bom sicer, če se razprava o njem opravi, če je pač potrebna, zagotovo pa v tej obliki, kot sem ga vložila, ga sama ne morem podpreti, zato pač prosim za umik amandmaja k 32. členu.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Vaš umik bomo zabeležili. Glede na to, da sem se s kolegi pogovarjal pred sejo o tej rešitvi, ta zadeva je namreč problematična in jo je treba nekako urediti. Potem bom sam osebno predlagal besedilo tega člena kot amandma odbora in bomo o njem tudi razpravljali in odločali. Toliko, kar se tiče tega umika.

Zdaj pa prehajamo na člene, po vrstnem redu, tako kot so vloženi amandmaji. Tu bom tudi prosil strokovno službo, naj bedi, da ne bomo kakšnega amandmaja na amandma zgrešili, ker je tega, kot rečeno, precej.

Prehajamo torej na 1. člen, tu je že amandma Vlade Republike Slovenije. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ne. Prehajamo na odločanje.

Kdo je za ta amandma? (13 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

### 3. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje) Tudi k 2. členu je vložen amandma in sicer, da se ta člen v osnovnem predlogu zakona črta. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? (Ne.) Potem dajem amandma na glasovanje.

Kdo je za? (15 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

Prihajamo na 3. člen, kjer je prav tako vložen amandma. Sprašujem, če želi kdo razpravljati? Če ne, odločamo.

Kdo je za? (14 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

Prehajamo na 4. člen. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ugotavljam, da nihče. Odločamo.

Kdo je za? (13 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

5. člen. Želi kdo razpravljati o amandmaju? (Ne.) Odločamo.

Kdo je za? (15 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

K 6. členu ni amandmajev. Želi kdo razpravljati o njem? (Nihče.)

Prehajamo na 7. člen. O členih bomo kot vedno, na koncu, skupaj z naslovom odločili skupaj z izglasovanimi amandmaji. Prehajamo na 7. člen. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Želite besedo? Prosim.

**BORUT PERŠOLJA:** Moje ime je Borut Peršolja in sem predsednik Planinskega društva Domžale. Rad bi opozoril na dve zadevi. In sicer, v tem členu ne rešujemo obstoječega stanja z vidika zimskih markacij, se pravi markacij, ki jih v slovenskem gorskem svetu že zelo dolgo poznamo, to so kovinski drogovi, ki zlasti pozimi močno olajšajo orientacijo.

In drugo, vsebina, to so tista območja, ki so deležna velikega obiska. Recimo območje Rogle, območje Velike Planine, območje Krvavca, ki bi zahtevalo drugačen način označevanja poti, se pravi bolj turistične oznake kot pa planinske poti. Žal teh dveh vsebin ne rešujemo, zato sem v svojem gradivu, ki sem ga naslovil na predsednika odbora, prosil da se ti dve vsebini vključita v besedilo zakona. Hvala.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi te besedo? Prosim.

**GOSPOD \_\_\_\_\_:** Vlada v predlogu meni, da ni potreben oziroma mu nasprotuje, ker je tako s tem členom določeno in z naslednjimi tudi, da pristojen minister podrobneje določi vse te stvari o katerih je predstavnik planinskega društva sedajle govoril, to se pravi tudi o zimskih palicah in o usmerjevalnih tablah. V 2. členu je tudi to, da so lahko tudi turistične oznake. To bo predmet podzakonskega predpisa. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi še kdo razpravljati? Prosim.

**TONE TOMŠE:** Tone Tomše, Planinska zveza Slovenije. Jaz bi tukaj samo povedal, da mi smo se odločili na komisiji za planinske poti, da vse te zimske oznake tam kjer obstajajo, jih bomo še naprej vzdrževali, ne bomo pa več postavljali novih, ker s to novo tehniko, ki jo poznamo, GPS aparati in podobnimi, ni več potrebe po teh zimskih oznakah, teh železnih drogov, ker to je obenem tudi nekje omaloževanje narave.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Dobro. Še preden odločamo, bi vas seznanil, da je gospa Majda Širca za nadomeščanje pooblastila gospo Cveto Zalokar Oražem, ki je že med nami in jo lepo pozdravljam, ona pa je morala predčasno oditi.

#### **4. TRAK: (KO)**

(nadaljevanje) Če druge razprave ni več, ugotavljam, da je zaključena. Prehajamo na odločanje. Kdor je za predlagani amandma k 7. členu naj prosim to potrdi z dvigom roke. (15 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

Prehajamo na 8. člen, tudi tukaj je predlagan amandma, da se črta. Želi kdo razpravljati. Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (14 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

Enak amandma je tudi k 9. členu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (13 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

Prehajamo na 10. člen, enak amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (14 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

Enak amandma k 11. členu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (14 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 11. člen. Enak amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (14 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Naslednji, 13. člen, enak amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (13 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

14. člen. Enak amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (12 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Naslednji je amandma k 15. členu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (13 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Naslednji je 16. člen. Želi kdo razpravljati?

Prosim.

**BORUT PERŠOLJA:** Še enkrat Borut Peršolja. Sedanji prvi odstavek 16. člena določa kako so razvrščene planinske poti v Sloveniji in izhaja pač iz trenutnega stanja, da imamo v Sloveniji, glede na tehnično zahtevnost, ki predvsem velja za kopno polovico leta, treh vrst planinskih poti: lahke, zahtevne in zelo zahtevne poti. V planinski organizaciji od leta 1995 v strokovni doktrini, ki jo izvajamo vodniki Planinske zveze Slovenije in gorski vodniki, je v doktrino sprejeta uporaba samovarovalnega sestava, se pravi čelade,

## 5. TRAK: (KO)

(nadaljevanje) plezalnega pasu, samovarovalne ploščice in podobno. Iz tujine poznamo, da so temu novemu načinu varovanja, ki seveda omogoča bistveno večjo varnost, kot do zdaj, ko smo v glavnem hodili nenavezani, nevarovani, so temu prilagodili tudi opremljanje in zahtevnost planinskih poti. Če ste v prejšnjem amandmaju pravzaprav podprli, tudi iz tega ekološkega vidika, to se pravi, da zimskih markacij pravzaprav v prihodnje ne bomo več imeli, kar sicer v planinski organizaciji še ni bilo niti diskutirano in te odločitve v planinskih društvih ne poznamo. Naše, moje planinsko društvo ima na Veliki planini približno 35 zimskih drogov, ki jih mora vsako leto prebarvati, vzdrževati in tako naprej. Ampak, da se vrnem nazaj. V Sloveniji imamo, najmanj od konca 90-ih let kar veliko vodničkov, zemljevidov in, kot rečeno, strokovno doktrino, ki podpira nov način obiskovanja gora. Zato predlagamo, da se, in to številni avtorji od Mašere in tako naprej navajajo potrebo, da pač v Sloveniji dodamo še četrto vrsto poti, to so zelo zahtevne plezalne poti. Kajti, vse tiste sedanje zelo zahtevne poti, ki jim mi pač rečemo, da so to varovala, ampak to niso varovala ampak so predvsem oprijemala in napredovala, ker se za njih primemo, se potegnemo, se pa na teh ne varujemo. Če bi sprejeli četrto kategorizacijo poti to pomeni seveda tudi drugačen način

vzdrževanja poti, bistveno manj klinov, bistveno manj žičnih vrvi in tudi drugačen odnos obiskovalcev, kajti na teh poteh bi potem tudi učili, da se tukaj pleza - ne več hodi. In to je bistvena razlika tudi v odnosu ljudi, odnosu obiskovalcev z vidika usposobljenosti, opremljenosti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Prosim.

**GOSPOD \_\_\_\_\_:** No, glede na to kategorizacijo planinskih poti bi rad povedal samo naslednje. Mi smo pač, glede na to pripravo zakona, tudi poiskali primerljive zadeve glede kategorizacije v ostalih evropskih alpskih državah, in ugotovili smo, da dejansko vse države več ali manj poznajo tri kategorije, seveda razen v Franciji, kjer imajo samo turistične in planinske poti, ker za višje predele uporabljajo gorske vodnike, predvsem pa so v teh kategorijah vključene lahke poti, ki so ponekod razdeljene na izključno turistične in delno planinske, drugače pa mislim, da ta kategorizacija pri nas zagotavlja tri kategorije, kjer je potrebno tudi misliti na označevanje na samem terenu, to se pravi na teh smernih tablah in seveda tudi označitev v zemljevidih, kjer moramo tistim uporabnikom ponuditi tisto informacijo glede same zahtevnosti poti. Čim bi bil eden še četrto kategorizacijo se nam pač ta sistem označevanja na terenu in sistem teh označitev v samih planinskih kartah, podre.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Predstavnik Vlade želi besedo, prosim.

## **6. TRAK: (DAG)**

**TOMAŽ JEGLIČ:** Vlada prvega odstavka tega člena ni amandmirala, ker se je strinjala z obrazložitvijo in celotnim sistemom prikaza težavnosti, in zaradi tega, jasno, tudi predlogu predstavnika Planinskega društva Domžale nasprotuje. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi še kdo razpravljati? Prosim, gospa Zalokar.

**CVETKA ZALOKAR ORAŽEM:** Hvala lepa, gospod predsednik. Lep pozdrav vsem skupaj! Glede na to, da je treba ta amandma povzeti, če želimo o njem sploh odločati, bi ta amandma povzela, ki ga je dal predsednik Planinskega društva Domžale. Tako da predlagam, da potem o njem glasujemo. Obrazložitev je pa takšna, kot jo je dal predsednik. Menim pa tudi sama, da zaradi tega, ker je to že tako dolgo, ni potrebna ta okostenelost, kajti situacija se vendarle spreminja. In mislim, da je realna situacija bliže tistemu, kot je govoril o njej gospod Peršolja. In najbrž zaradi tega, če bi počasi začeli uvajati te štiri zahtevnostne kategorije, kar bi bilo po vsebini smiselno in bolj moderno, ne bi bilo večjih težav, razen delnega prilagajanja. Tako da bi jaz ta amandma povzela. Mislim pa, da ga tako v pisni obliki odbor ima, ker ga je gospod Peršolja tudi poslal.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Saj je prišlo po internetu. Hvala. Želite še razpravljati? Prosim.

**JOŽE ROVAN:** (Jože Rován, Planinska zveza Slovenije.) Z gospodom Peršoljo se glede prve in druge kategorije strinjamo, eno so lahke poti, drugo so zahtevne poti. Na prvih ne rabimo nobene opreme, na drugih je koristno, če ljudje poznajo osnove gibanja v gorah, in varovala so namenjena temu, da manj večim ne bi kaj zgodilo.

Tretja kategorija je res široka, je zelo heterogena, vendar je namerno tako postavljena. Kajti tretja kategorija je označena z znakom klicaj na pisnih tablah, kar pomeni "pazi, tu gre zares". In kaj mi pričakujemo? Da v tistem trenutku planinec pogleda v planinski vodnik, če ni to že doma pogledal, in se informira natančno o poti. To se s kategorijami ne da rešiti. Nekateri avtorji imajo v svojih vodniki sicer še veliko število kategorij, razbito, neenotno, in zato smatramo, da je veliko bolj smiselno imeti tri kategorije, od katerih je zgornja zahtevna, znotraj te zahtevnosti pa naj vsak uporabnik pogleda v knjigo, kaj to pomeni, ali rabi dereze, ali rabi cepin, ali rabi še kaj drugega, kjer je opis jase in podroben. Planinci lahko v svoji glavi držijo v vsakem trenutku tri kategorije, na to so vajeni in tako je tudi zapisano v zemljevidih. V zemljevidih je navadna črta lahka pot, pikice so zahtevna pot, križci so zelo zahtevna pot. To so osvojili, to znajo in to jih učimo že 22 let. Razširjati te stvari je po moje nesmiselno oziroma ta trenutek bi napočil samo v primeru, če bi se vsa Evropa dokončno odločila za en sistem. V glavnem ima sistem treh kategorij, vendar ni dokončne odločitve. Če bi Evropa sprejela drugačen sistem, potem bi bilo o tem smiselno razmišljati. Spreminjati zdaj stvari na silo, bi bilo pa po moje nesmotrno. Hvala.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Prosim, gospod Prevc.

**MIHAEL PREVC:** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Lep pozdrav vsem skupaj! Pri tej zadevi, no, jaz razumem gospoda Peršoljo in njegovo razmišljanje, predvsem kar se tiče spreminjanja neke doktrine v tem smislu evropske doktrine, se pravi, ko gre za te planinske poti. Vendar tega amandmaja enostavno ne morem podpreti, se pravi, ko bo podan, iz preprostega razloga, ker so me vendarle prepričali tamle gospodje iz Planinske zveze Slovenije, da bi potem lahko prišlo do nekega zamegljevanja, ker mi v tem trenutku govorimo o zakonu o planinskih poteh in te planinske poti so neke kategorizirane

## **7. TRAK: (DAG)**

(Nadaljevanje) po teh treh stopnjah. Ne govorimo pa o brezpotju. Jaz mislim, da od tu naprej, se pravi, ko govorimo o plezanju, se pravi, ne več o uporabi teh planinskih poti, govorimo o brezpotju. Seveda, tam pa veljajo neke druge stopnje, neke druge kategorije. Tako da mislim, da tu ne bi zdaj smeli nekaj mešati, ko gre za opremljanje poti, skrbniki teh planinskih poti, jasno, bodo s to zakonodajo jasno vedeli, kako opremiti, kako pristopiti k tistim potem, ki so okategorizirane kot lahke, kot srednje težke in pa kot težke. No, tako da kljub temu, da se delno strinjam z razmišljanjem gospoda Peršolje, ampak mislim, no, da v tem trenutku, ko govorimo o zakonu o planinskih poteh, ta amandma ni sprejemljiv za moje pojme. Hvala.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Gospod Peršolja, želite še besedo? Prosim.

**BORUT PERŠOLJA:** No, danes se mi zdi, da tale seja tako v takem dobrem vzdušju poteka in tudi to tovarišstvo iz hribov očitno še velja tudi pri tem, da se mi posoja stol. Če smem samo dve zadevi pokomentirati.

Ko je bila kategorizacija leta 1991 vpeljana v slovenski gorski svet, sta pri kategorizaciji sodelovali Komisija za planinske poti in Gorska reševalna služba Slovenije. Vendar od leta 1992 naprej se je prostovoljno vodništvo in pa gorsko vodništvo v Sloveniji močno razmahnilo. Ta trenutek imamo v Sloveniji 2.400 prostovoljnih vodnikov Planinske zveze Slovenije, ki letno opravijo okrog 45.000 izletov, pohodov, tur, turnih smuk in tako naprej. Se pravi, zadnjih 15 let se je okrepil, bi rekel, še tretji del te iste stroke, ki seveda izjemno vpliva na varnost v gorah. Kar veliko pač dogajanj v gorah je vodenih, in to je seveda s slovenskega vidika in z vidika varnosti v gorah izjemno dobro. In prav to prostovoljno vodništvo pa je, kot rečeno, leta 1993 sprejelo v svojo doktrino, kako mi učimo, kako učimo v planinski šoli ljudi hodit v hribe. In uporaba samovarovalnega kompleta je pač sprejeta in je zelo uveljavljena. Če bi primerjali, recimo, lanskoletne podatke o trgovinah s športno opremo, z gorniško opremo, koliko je bilo teh materialov prodanih, bi videli, da je bilo lani prodanih okrog 1.500 tovrstnih samovarovalnih kompletov, kar seveda ni malo. In doktrina Komisije za planinske poti se pa v teh 15 letih ni prav nič v ničemer spremenila. Če bi se spremenila in če bi prislughnila tudi prostovoljnemu vodništvu, se pa opravičujem, da ta razprava danes poteka tukaj, ker bi pravzaprav ta razprava morala potekati v planinski organizaciji najprej. In opozarjam na to, da to, kar jaz danes tu predstavljam, je sprejel zbor inštruktorjev planinske vzgoje spomladi lani v Tamarju, kjer je bil tudi načelnik Komisije za planinske poti Tone Tomše tam, in je seveda soglasno 65 inštruktorjev, to smo tisti, ki poučujemo vodnike, skratka, bi rekel, krovni del stroke v planinski organizaciji, enoglasno sprejeli to.

In da končam misel, o čem se pravzaprav pogovarjamo. Pogovarjamo se o 11 planinskih poteh v Sloveniji, o Furlanovi poti na Gradiško turo, o poti po zahodnem grebenu na Mrzlo goro, o poti čez Plemenice na Triglav, Hansovi poti na Prisanku in da ne naštevam več, kar pomeni, da gre tu za četrtno zdajšnjih zelo zahtevnih poti.

## **8. TRAK: (NB)**

(Nadaljevanje) To ni, bi rekel, tako zelo veliko, bi bilo pa zelo veliko pravzaprav tudi s tega, ker Slovenci veliko hodimo tudi v tuje gore in bi imeli tudi doma pravzaprav eno primerljivo stanje kako in kaj. To kar pravijo kolegi, da je seveda, v celi Evropi so 3-stopenjska razvrstitev, seveda ne drži. Tako da, ampak to diskusijo bomo nadaljevali neke drugje. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Prosim, gospod Školč se je javil k besedi.

**JOŽEF ŠKOLČ:** Hvala lepa. Mislim, da bi se to tudi verjetno dalo narediti, ne vem pa, če je nujno potrebno, da bi mi to tretjo kategorijo sedaj spravljali v dve. Poleg tega, kar tukaj kolega Peršolja pripoveduje, je mogoče treba povedati, da je v teh 15. letih nastalo veliko te planinske ali pa gorniške literature teh vodnikov in veliko izjemno dobrih zemljevidov, kjer so vse te stvari zelo natančno označene. Tako da, v tem primeru pravzaprav mi rešujemo s tem zakonom neke druge probleme, ne doktrinarne.



In teh doktrinarnih problemov ni mogoče reševati v zakonu o planinskih poteh. S pravilniki, ki bodo nastali in s tistimi oznakami, ki bodo sledile in verjetno bo mogoče na veliko tega opozoriti na mestu samem, na vstopu na te, kot se jim sedaj reče zelo zahtevne - saj sem že pozabil - saj sicer vse te poti poznam, ampak mislim, da so označene kot zelo zahtevna pot. Tako da, mislim, da je parlament skozi dva mandata z vsemi, ki so pri tem sodelovali, naredil nekaj zelo velikega, s tem, ko je dosegel veliko stopnjo soglasja, in je popolnoma na nek način vseeno kako se te stvari potem v prihodnosti prekvalificirajo v več stopenj. V Italiji sicer je to, bom rekel, še bolj razpuščeno. Tako, da primerljivosti praktično ni in jaz bi predlagal le, da sprejememo rešitev za katero je velika stopnja soglasja, med tem ko bodo planinska društva in njihove sekcije verjetno ljudi lahko vzgojile ne samo k nakupu čelade, ampak tudi k branju ustrezne literature preden se spravijo v hribe. Marsikdo pač kam gre, pa sploh ne ve niti koliko to traja, kaj ga čaka itn. Ampak to se v zakonu ne da rešiti.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala.

**GOSPOD \_\_\_\_\_:** Mogoče samo še kratka informacija, glede tega. Zahtevne in zelo zahtevne poti se morajo uporabljati s samo-varovalnimi kompleti. Do sedaj so to delali predvsem Avstrijci in Nemci, vse bolj se uveljavlja to tudi pri nas in planinski vodniki so tisti, ki morajo ljudi na takih poteh naučiti hoje v teh zapletenih razmerah. Drugače pa mislim, da te tri kategorizacije in pa zakon, če bo sprejet, nam bo že tako prinesel kar precej dodatnega dela, ko bomo mogli to zadevo urediti. Če bi pa hoteli uvajati še četrto kategorijo, bi bilo pa to zelo težko izvedljivo tudi na samem terenu.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Želi še kdo razpravljati? Če ne, bi samo še opozoril nekaj. Poglejte, mi sprejemamo zakon. Zakon določa okvir, marsikaj od tega na kar je gospod opozoril, se da vsebinsko urediti tudi na ravni podzakonskih aktov. Seveda to ne pomeni dodatne kategorije, kajti te bodo določene v zakonu, ampak vsebino, tudi konec koncev, prilagojeno posameznim potem na katere ste opozorili, ne dvomim, da opravičeno, se pa da potem urediti tudi še kasneje. Namreč roki, ki so v tem zakonu, so zelo dolgi, so razumni s tega vidika, da je prehodno obdobje, da je nek gladek prehod, da ni težav.

## **9. TRAK: (NB)**

(Nadaljevanje) Če bi pa prišlo do širših razprav, nisem prepričan, če bi bilo ravno soglasje točno za vsako pot posebej, potem bi se pa ti roki lahko še bistveno podaljšali. Opozarjam pa, da že sedaj najdaljši rok, ki je v tem zakonu, nič manj kot pet let. In mislim, da je bolj smiselno, da se sprejme to kot kompromis, ki se ga lahko kadarkoli kasneje tudi nadgradi. Če bo potrebno, z eno novelo zakona, morda če bo pač Evropa prišla na enoten sistem označevanja, tako kot je bilo že opozorjeno. Toliko z moje strani. Želi še kdo razpravljati? Če ne, potem najprej moramo odločiti o amandmaju, ki je bil naknadno vložen. Razumem ga kot amandma na amandma k 16. členu. Zato ga dajem najprej na glasovanje. Gre za to, da bi se uvedla ta dodatna četrta kategorija. Ugotavljam, da se nihče ni več ni javil k besedi. Torej odločamo.

Kdo je za amandma na amandma? (1 članov.) Je kdo proti? (7 članov.)

Ugotavljam, da amandma ni izglasovan.

Prehajamo na odločanje k osnovnemu amandmaju k 16. členu, ki ga je vložila Vlada. Nihče se ni javil k besedi. Torej odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

Prehajamo na 17. člen. Predlagano je, da se črta. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

Prehajamo na 18. člen. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Torej, pozdravljam gospod minister, še nismo pri vaši točki, tako da imate še čas. Še pol urice sigurno. Prehajamo na 18. člen. Glede na to, da se nihče ni javil k razpravi, odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Prehajamo na 19. člen. Tukaj je dan amandma. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)  
Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

Sedaj imamo pa prvi amandma na amandma Vlade, in sicer gre za pripombo, ki je dana v skladu s pripombami pravne službe in jih smiselno povzema. Tako, da sprašujem najprej, če želi kdo razpravljati o 20. členu o amandmaju na amandma ali o osnovnem amandmaju? Če ne, potem odločamo.

## 10. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje) Najprej o amandmaju na amandma.

Kdo je za? (10 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej prehajamo na odločanje o amandmaju v celoti.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej je ta amandma sprejet.

Podobno je pri 21. členu. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Torej prehajamo na predlog amandmaja k amandmaju.

Kdo je za? (12 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej prehajamo še na odločanje o amandmaju v celoti.

Kdo je za? (10 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej je tudi ta amandma k 21. členu izglasovan.

Sedaj prehajamo na 22. člen. Predlagano je, da se črta. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Torej odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Prehajamo na 23. člen. Enak amandma. Želi kdo razpravljati? Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

24. člen, enak amandma. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (10 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

25. člen, enak amandma. Ugotavljam, da se nihče ni javil. Odločamo.

Kdo je za? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

26. člen, enak amandma. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

27. člen. Tukaj imamo vsebinski amandma. Želi kdo razpravljati? (Nihče.)

Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

28. člen. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma izglasovan.

29. člen. Želi kdo razpravljati?

## 11. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje) (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

3. člen. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi ta amandma sprejet.

31. člen. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Odločamo.

Kdo je za? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi ta amandma sprejet.

Prehajamo na 31.a člen. To je nov člen. Želi kdo razpravljati?

**GOSPOD \_\_\_\_\_**: Verjamem, da poznate kar veliko vicev, ampak ni slabo, če tale uvod pa z enim vicem naredim. Ko je en markacist prišel v eno vas in je tam pred hišo videl eno staro gospo, eno mamco. Pravi mamca, ali lahko na vašo češpljo tole markacijo narišem? Pravi mamca, lahko lahko, samo jaz ne sedim zmeraj tukaj pred hišo.

Uvod je v tej smeri, da pač tale naša mamca bi mogoče res že lahko sodila tudi v kulturno dediščino, ampak kar veliko naših poti v slovenskih gorah, pa je pravzaprav nastalo v obdobju med prvo in drugo svetovno vojno, v času evropske pogodbe, ko so bile slovenske gore pravzaprav nedostopne. Iz severne strani je bilo treba nadelati nove poti in seveda iz tega vidika predlagam, da vnesemo v zakon tudi člen o varstvu kulturne dediščine, ki pravi, da je planinska pot se lahko zaradi okoliščin nastanka zavaruje z aktom o zavarovanju v skladu z zakonom, ki ureja varstvo kulturne dediščine. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS**: Hvala. Želi kdo razpravljati? Predstavnik Vlade, prosim.

**GOSPOD \_\_\_\_\_**: To kar predlaga predstavnik Planinskega društva Domžale, že ureja Zakon o varstvu kulturne dediščine.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Želi še kdo razpravljati? Če razprave ni več, potem odločamo. Ja, za ta amandma Vlade, saj drugega ni nihče posvojil, torej o njem ne odločamo. To je bila samo razprava.

Kdo je za? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Ugotavljam, da je ta amandma sprejet.

Sedaj je pa gospod Jože Tanko za nadomeščanje pooblastil gospoda Bojana Ruglja, ki ga pozdravljam med nami.

Prehajamo sedaj na 23. člen. Tukaj je pa malo več stvari.

## **12. TRAK: (NB)**

(Nadaljevanje) In sicer, imamo amandma Vlade, amandma ki ga sam osebno predlagam kot amandma odbora, je pa v besedilu enak kot je bil prej, razdeljen s strani skupine neodvisnih poslancev. Gre namreč za to, da pravzaprav, če sem zelo direkten, odpremo člen zato, da se morda tudi še do konca obravnave poišče optimalna rešitev za vprašanje gorskih koles. Kajti uveljavitev prvotnega besedila bi dejansko pomenila, da s tistim dnem, ko se uveljavi ta zakon, nikjer ne smejo več uporabljati gorskih koles, kar pa bi naredilo zelo velik problem in mislim, da tudi veliko škodo, in bi zelo hitro spreminjali tak zakon, če bi to sedajle iz njega izpustili. S tem, da potem predlagam, kar sem sedaj v obeh primerih potem sam predlagatelj, da se še doda, da se potem pusti rok, letu dni po izdaji podzakonskega akta iz 18. člena, ko se to uredi. Namreč zakaj? Zaradi tega, ker v 18. členu je predvidena kategorizacija poti, ki vsebuje tudi načrt poti in šele, ko to imamo, lahko določimo v katerem delu oziroma na kateri poti je dopustno, da je tudi odprta za kolesarje in kje ne. Bi pa že takoj na začetku opozoril, da ne bo odvečne razprave. To dopustnost za uporabo gorskih koles je vezana na predlog tistega, ki je upravljavec poti. Torej gorniškega ali planinskega društva, tako da nihče ne bi mogel proti njihovi volji česarkoli tovrstnega dopustiti. Tako, da je verjetno ta rešitev pot po kateri lahko dosežemo soglasje. Toliko z moje strani. Želi kdo še razpravljati? 23. člen. Prosim.

**MARJETKA UHAN:** Hvala lepa. Jaz bi imela tukaj vprašanje, glede na vaš predlog amandmaja. Kakšno vlogo oziroma pravice pa imajo tukaj lastniki zemljišč, pri uporabi...

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Enako kot pri vseh drugih. Saj s tem se sama kategorizacija v ničemer ne spremeni. Niti pravice ali dolžnosti lastnikov zemljišč. Gre samo zato, da se oceni, tukaj gre prvenstveno za vprašanje turizma in pa vpliva na okolje, ki se verjetno tehtata s strani upravitelja, da odloči ali je tam dopustno se tudi zapeljati z gorskim kolesom ali pa je vpliv na okolje prevelik in se tega ne dopusti. To je osnovna dilema s katero se bo upravitelj poti srečeval. Je pa treba opozoriti, da sedanje stanje pa je, da je to popolnoma prosto, to se pravi, tudi po najbolj zaščitenih delih naravnih parkov se v tem trenutku lahko pravzaprav ljudje vozijo z gorskimi kolesi. Tako da, sedaj če bi šli iz popolne svobode v popolno prepoved, bi šli iz ene skrajnosti v skrajnost, to pa odpira pot za neko sporazumno rešitev in daje tudi rok za njeno ureditev. To je jedro tega amandmaja.

Prosim, gospod Prevc, ste se javil k besedi.

**MIHAEL PREVC:** Hvala lepa. Jaz sem bil prepričan, da bo okrog tega 32. člena danes govora, ker dejstvo je, v teh dveh letih, kar se prizadevamo, da ta zakon postavimo na ene prave temelje in vsi smo nekje na začetku rekli, da pač ta zakon o planinskih poteh dejansko potrebujemo, ker rešuje s pravnega vidika in tudi drugih vidikov, planinske poti. Žal pa ta 32. člen na katerega sem jaz pravzaprav že kar nekaj časa opozarjal, s temi amandmaji nekako te problematike, to se pravi uporaba gorskih koles ne rešuje in jaz se pravzaprav, sem vesel tega kar sem slišal od predsednika, da bomo skušali s tem amandmajem, s tem predlogom tudi v prehodnih določbah najti neko srednjo pot. To se pravi,

### **13. TRAK: (NB)**

(Nadaljevanje) nismo za popolno prepoved, seveda v tem trenutku je pa tudi na tem področju uporaba gorskih koles kjerkoli, dejansko treba ..., tako kot je rekel predsednik. Ampak vendarle me pa nekaj zanima in tukaj vprašanje gre tej komisiji, ki ste delali na tem področju, ki moram reči, da ste dejansko zadeve lastniško-pravno zelo dobro dorekli, v primerjavi s tistim prvim predlogom, ki smo ga imeli na mizi. Vendarle me pa zanima sedaj, kako to, da pa tega problema niste rešili in kje so sedaj tisti vaši argumenti, da še zmeraj vztrajate, da gorska kolesa dajete v isti koš z motornimi kolesi. Kajti bistvena razlika je, če govorimo o tem, o povzročitvi neke škode na gorskih poteh, na gozdnih cestah itn., mislim da je pa bistvena razlika med škodo, ki jo lahko povzroči nek gorski kolesar ali pa nekdo, ki tam se vozi z nekim motokrosom ali pa ne vem, z nekimi motornimi sanmi. Tako, da to je bistvena razlika. To je eno.

Drugo pa, vendarle je gorsko kolesarjenje je neke vrste šport. In ne reče se mu kar tako slučajno gorsko kolesarjenje. In mislim, da če ne bomo zadeve popravili pa spremenili v tej smeri, kot je nenazadnje predlagal predsednik, potem smo resnično zablokirali te vrste dejavnosti, neke vrste športna panoga, po drugi strani pa zablokirali nenazadnje tudi neke užitke, ki jih nudi to gorsko kolesarjenje. Tako, da me pravzaprav zanima, kateri so tisti vaši argumenti, da niste teh zadev rešili tako kot ste ostale zelo dobro rešili? Prosim. Hvala.

**PREDSEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Prosim.

**GOSPOD \_\_\_\_\_:** Hvala lepa. Ker smo mi Ministrstvo za šolstvo in šport, lahko gospod Rudi Moge pove, ko smo mi se o tem zelo veliko pogovarjali v tej delovni skupini, medresorski, skupaj s predlagatelji zakona, prav o tem problemu. Sem ga pa jaz namreč sam odprl. Zakaj preprosto gre? Saj ste že pravilno povedali; gorsko kolesarjenje je dejstvo. Ne moremo si zatiskati oči, da tega ni. To je, tega bo lahko vedno več in če pa hočemo stvari imeti urejene, je pa dobro, da so nekje te stvari urejene, da ne presega ali da recimo ne delamo škode na planinskih poteh tam kjer bi jih lahko z gorskimi kolesi tudi delali. Marsikje pa bi se z gorskimi kolesi vozili oziroma se vozijo tudi sedaj, pa ni niti posebne zadrege. Tako, da za nas to vprašanje je odprto. Moram pa reči, da smo tukaj poslušali zlasti gozdarje in lovce, ki so opozarjali na varstvo gozdov in pa na varstvo divjadi. Kar se pa našega ministrstva tiče, ki ima tudi šport, pa moram reči, da mi smo ves čas bili za tako rešitev, pač v medresorskem usklajevanju je pa potem prišlo ven to kar je prišlo. Tako, da s stališča športa moram povedati, da pa zagotovo bi bilo dobro, da je to notri tako kot se je notri znašel tek oziroma bolj bom

rekel opredeljeno, gorski tek, ki je tudi šport. V gore hodimo, hitro hodimo, lahko pa tudi tečemo gor in dol in se nam je zdelo pomembno, da te stvari so notri. Lahko pa, da se bo čez čas pojavil še kakšen šport, ki ga sedaj v tem predlogu dopolnil ali zakona ni, pa ga bo morda kdaj treba še vnesti. Tako, da z našega stališča šport pa zagotovo za nas je to stvar potrebno na primeren način urediti in tukaj se z gospodom poslancem strinjam. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Ja, prosim.

**GOSPOD \_\_\_\_\_:** Namreč jaz sem mislil, da bo kolega, celo lahko rečem kolega, ker smo že toliko dolgo skupaj delali, čeprav je iz drugega ministrstva, povedal da smo imeli od decembra lansko leto, datum je bil januar, že napisane te amandmaje točno tako kot je oziroma še bolj podrobno kot je predsednik odbora, mag. Grims sedajle govoril. Namreč samo 32. člen pa prehodno obdobje, ki ga je potrebno potem urediti, je premalo, je treba tudi to urediti, kar je prej gospa poslanka vprašala. Namreč o definicijah, da uporabnik ni samo tisti, ki hodi, ampak da je uporabnik tudi tisti, ki kolesari pod določenimi pogoji. To je, to se pravi bi bilo treba amandmirati tudi 3. člen. V 4. členu smo imeli napisan, kdo je uporabnik

#### **14. TRAK: (SB)**

(nadaljevanje) in pod katerimi pogoji, to zaradi tega, da ne bi izven planinske poti se vozil in delal škodo, saj me bodo kolegi Planinske zveze potrdili, to se pravi, bi mogel se amandmirati tudi 4. člen. Potem smo imeli zelo podrobno urejeno to kar zadaj ni in je nevarno, če ne bi bilo, da minister pristojen za šport v soglasju z ministrom pristojnim za prostor opredeli tudi merila kategorizirane planinske poti oziroma njihovi deli se lahko uporabljajo za kolesarjenje, da ne bi tam....Triglavski narodni park. Zdaj pa kje je podlaga bila? Vladna uredba o prepovedi vožnje z vozili v naravnem okolju iz leta 1995, še vedno v 1. členu piše katera vozila vključno z "bicikli" po štajersko, ne s kolesi, in če bi to napisali bi mogli potem povoziti ta predpis vladni.../nerazumljivo./... ..medsebojni pogovor./... Potem je treba tudi napisati, da kolesarjenje ni dovoljeno tam, pa tudi evidence je treba, tisti predpis, vodenje evidence je treba potem posebno tabelo narediti, ko bo vladna uredba, da se notri piše, briše kateri del planinske poti ali vse je dovoljeno kolesarjenje, ker to je javna evidenca in potem ljudje morajo to videti. Tako, da če boste, gospe poslanke in poslanci, sprejeli ta amandma bi potem tudi, tako kot je že bilo povedano, to možno ga razdelati oziroma vložiti v sami razpravi parlamentarni pravi in tukaj kdor bo to vložil smo spet pripravljeni sodelovati, če bo sprejet, da vam ta tekst, ki je že napisan že damo.../nerazumljivo./.. če bo sprejet. To smo imeli narejeno, potem so pa, jaz temu rečem, pa ne zameriti, ampak so se tudi ti s področja narave so kar za svoje vzeli, jih imenujem, da so vsi skupaj ohranjevalci narave, so zmagali, enkrat eden zmaga, enkrat en drug. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Tukaj je en nesporazum. Zakon je nad vladnim predpisom in v vladnem predpisu bi lahko pisalo do tega trenutka karkoli, tisti dan, ko bi bilo uveljavljeno prvotno predvideno besedilo tega zakona bi nastopila popolna in absolutna prepoved vsake vožnje z gorskimi kolesi. To piše v tem zakonu brez tega amandmaja. To samo zdaj odpira prostor, da se to uredi, tiste malenkosti, da

je treba en podzakonski akt nekoliko preurediti to pa menda ja ne predstavlja nobenega problema, upam. Hvala. Gospod Moge.

**RUDOLF MOGE:** Poglejte, ko smo ta zakon pripravljali smo vedeli, da pojem planinske poti pa tudi definirana poteka po gozdnih prometnicah, poteka po poljskih poteh, poteka po javnih prometnicah in povsod tam kjer ta stvar poteka tam veljajo drugi zakoni. Planinska pot sama kot takšna je pa izvzeta iz tega, ker gre po visokogorju.../nerazumljivo./... po planinskih poteh, ki ne potekajo po poljskih poteh ali po gozdnih prometnicah../nerazumljivo./.. ozko špuro planinske poti, da tam kolesarji ne bi vozili, to je pa zaradi tega, ker s vozijo dva, tri ali štiri in to se ne vozijo tako kot se spuščajo s petimi, desetimi kilometri, ampak se z večjimi hitrostmi. Po drugi strani so bila opozorila tukaj lastnikov tudi da, ko vozijo po teh poteh, potem ne gredo po teh poteh, ampak tudi dostikrat prečkajo na terenu povzročajo dosti škode. Zato iz teh dveh stvari se nam je zdelo, da bi bilo dobro, da bi planinske poti ostale planinske poti ne pa prometnice za takšno ali drugačno kolesarstvo in za druge kolesarske dejavnosti se tudi uporabljale druge poti, drugače bomo imeli na Doberči en "štand" za "bicikle", 15, 20 gor, pa ene štiri, pet planincev, ki bodo

## 15. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) hodili, malo pretiravam sicer, ali pa na Kriški gori potem tudi nekaj podobnega po tistih poteh in bo tudi Planinska zveza morala, ker ni tako brez nevarnosti, da se z veliko hitrostjo spuščajo ta gorska koles povzročajo veliko škodo dosti bolj kot planinski.../nerazumljivo./. po teh poti. In bodo na tem visokogorju, ker so to planinska društva tista, ki bodo morala sanirati te stvari. Je pa to šport in po mojem bi morali podobno kot se za planinske poti tukaj nek zakon pripravil tudi kolesarji morali enkrat pogledati za sebe kaj bi bilo za njih smiselno, kakšno strategijo bodo.../nerazumljivo./.. in kam bodo te stvari nadaljevali, tako da iz tega ozira, kot sem povedal, iz teh argumentov predlagatelji in tudi Vlada nismo uvrstili koles, ki bi lahko vozili samo po tistih pod narekovajem rečeno res pravih planinskih poteh v visokogorju.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Samo na tak način kot je zdaj predlog, da je to itak lahko samo na predlog upravitelja poti, te nevarnosti ni, ker če se društvo ne strinja, če ocenjuje, da je to lahko nevarno ali škodljivo za okolje v preveliki meri, pač ne bo predlagalo tega in potem tega nihče drug ne more predlagati in je zadeva urejena.

**RUDOLF MOGE:** Gospod predsednik, s tem argumentom se strinjam.../nerazumljivo./.. to bolj liberalno, bolj svobodno, da se ti.../medsebojni pogovor./.. Samo ena reč je, ti oskrbniki planinskih poti bodo morali te stvari potem tudi pri lastnikih zemljišč po svoje urediti in nemogoče je, da da takšen skrbnik planinske poti dovoljenje, da se lahko pelje tam brez tega, da bi se dogovorili z lastniki teh zemljišča, da se bodo po teh poteh vozili tudi.../nerazumljivo./...

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Saj to se prej po zakonu. Še gospod Gomišček, ste želel v imenu društva Skala domnevam.

**GREGOR GOMIŠČEK:** Jaz tukaj zdaj nastopam kot predstavnik slovenskega gorniškega kluba Skala. Se vam zahvaljujem, da me poslušate in vas lepo pozdravljam. Rad bi samo nekaj povedal, dejstvo je, da gorsko kolesarstvo se je razvilo v tem času in negirati se ga ne more. Dejstvo je tudi da so poti kjer si noben človek ne bi želel, da bi kolesar "prihromel" dol z zvončkom in rekel: "Sej ste mi slišali", otroci, pa posebej starejši ljudje bi pa morali stran skakati. Je pa tudi kar precej enih poti, recimo če pogledamo Veliko planino, kjer so ožje od metra in je krasno za gorsko kolesarjenje. In če ne bi zdaj tega predloga, ki ga je prvotno dala gospa Širca, upoštevali, se mi zdi, da bi tem potem dejansko naredili, pa tem gorskim kolesarjem, ki normalno vozijo dejansko naredili veliko krivico. In zato sem vesel, da ga je gospa Širca predlagala, da ga je umaknila in da ga je potem kolega Grims prevzel in upam, da ga bo ta odbor izglasoval. Moram še celo povedati, da jaz sem zadnji hip notri padel, ampak sem zelo hvaležen iniciativi za gorsko kolesarjenje, ki je ves čas nekako skrbela za to, da bi to notri prišlo in je tudi usklajeno to tako s Planinsko zvezo in s slovenskim gorniškim klubom Skala, tako da obe organizaciji civilni v resnici, ki se ukvarjata s tem to podpirata. Še lažji jaz rečem, ki sem neodvisen,

## 16. TRAK: (KO)

(nadaljevanje) ker skalaši imamo malo poti, tisti, ki so člani planinske zveze in markacisti, ki stalno to vzdržujejo in skrbijo za to in oni to podpirajo. Tako, da jaz vam lahko samo priporočam, da to sprejmete. Hvala.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Obvestil bi vas, da je gospod Petan za nadomeščanje gospoda Marjana Pojbiča, ki ga pozdravljam med nami.

Želi še kdo razpravo? Prosim.

**GOSPOD\_\_\_\_\_:** Jaz moram reči, da temu predlogu nasprotujem. Pri gorskem kolesarjenju je pravzaprav bistveni element o katerem se je potrebno pogovarjati - o utrjeni podlagi. Ker pa v naravi ni nič stalnega razen spreminjanja in takoj ko je dež je ta podlaga, ki je sicer v koptnem pač lahko utrjena, kar na enkrat ni več utrjena. To je en element o katerem se moramo zelo resno pogovarjati in ga imeti pred očmi.

Druga zadeva je seveda hitrost gorskega kolesarjenja oziroma z njim povezana nenadnost in na to navezavo, kar me seveda čudi, kolega Gomišček je rekel, da je zadeva seveda usklajena s Planinsko organizacijo vendar, če se bomo odločili za gorsko kolesarske planinske poti, potem bo seveda treba tudi te gorsko kolesarske planinske poti drugače urejati. Drugače urejati z vidika varnosti, drugače urejati z lastniki in kar na enkrat bomo prišli v situacijo, da bo nadelava poti nekaj drugega, kar je danes, ko se pač pogovarjamo o človeku, največkrat o hoji in vsake toliko časa tudi o kakšnem plezanju. Ob tem, se pravi o vzdrževanju oziroma nadelavi poti opozarjam na ta problem sanacije poškodb, ki nastajajo, zlasti v času zdajle ko je odjuga, ko pač podlaga ni utrjena in seveda Planinska zveza Slovenije iz tega področja nima nikakršne doktrine, ne na področju komisije za planinske poti ampak si je z neko "ad hock" akcijo izmislila termin "turno kolesarjenje" in ga seveda vključila v svoj statut, ob tem, da je beseda "gorništvo" izključila iz svojega statuta ob istem trenutku. Tako, da jaz bi rekel, da je previdnostno načelo pravzaprav značilnost civilne družbe in če nečesa ne poznamo, če



nečesa ne obvladamo do te mere, da smo prepričani, da s tem ne povzročamo škode, potem vztrajajmo pri previdnostnem načelu in tega ne vključujemo v zakon. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Gospod Školč, prosim.

**JOŽEF ŠKOLČ:** Hvala lepa. Jaz sem tudi precej skeptičen do tega in se mi zdi, da takšne rešitve pravzaprav lahko podrejo vse tisto, kar je bilo mukoma zgrajeno v več kot dveh letih, okrog tega zakona o planinskih poteh. Jaz seveda nimam nič proti gorskemu kolesarstvu ampak misli, da poti, ki so bile narejene, predvsem tiste, ki ne gredo že po drugih poteh, so bile narejene prvenstveno za hojo, kot je bilo že rečeno. Jaz si težko predstavljam, da bi tudi vzpostavili nek prometni režim, odstavne pasove in tako naprej, da karikiram, ker se točno ve kako se bodo stvari odvijale. Zagotovo ima Ministrstvo za šolstvo in še kdo drugi interes, da se v Sloveniji vzpostavi čim več neke infrastrukture za različne športe ampak za to je pač potrebno narediti vzporedne poti ali se dogovoriti z lastniki različnih kolovozov in mulatjer in ne vem česa za rabo teh poti in jih ustrezno označiti. Nisem prepričan, da je Zakona o planinskih poteh primerna podlaga, da se del ljudi polasti te infrastrukture. Mislim, da to ni v redu, ne gre samo za tisto, kar se potem dogaja mimo teh poti, ko se drvi čez travnike, to že itak ni dovoljeno. Preprosto je potrebno te planinske poti le čuvati za, recimo temu, običajno ali če hočete, klasično planinarjenje. Preveč nesporazumov

## **17. TRAK: (KO)**

(nadaljevanje) bo nastalo iz tega, če bodo te iste poti na enkrat uporabne tudi za druge namene. Tudi kjer si pozimi uredijo določena sankališča in ne vem kaj, je za to potrebno pridobiti ustrezna dovoljenja in tako naprej. Menim, da se res podajamo na precej spolzek teren in bomo v bistvu z enim amandmajem kjer se je osnovni predlagatelj pravzaprav že umaknil, se postavili na pot, da bo treba uskladitveni amandma čez zakon. Zdaj si pa vi predstavljajte kako bo izgledalo za nekoga, ki bo zdaj računal z zmanjšanim katastrskim prispevkom, ko se bodo po njegovih senožetih recimo vdrli kolesarji. Za to bo pač verjetno odgovarjala potem Planinska zveza oziroma ustrezno planinsko društvo. To preprosto ne gre. Če jih bodo že spustili navzgor, predvidevam, da tisti, ki bo oškodovan ne bo lovil tega posameznega športnika ampak bo šel k predsedniku planinskega društva in bo rekel "Zdaj pa prosim poravnaj mi škodo", nastalo bo veliko nesporazumov. Jaz svarim pred tem, da odpiramo to možnost za to in prenašamo del odgovornosti potem pravzaprav na upravljavce poti. Ne bi bilo dobro.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Gospod Gomišček. Prosim gospod.

**JOŽE ROVAN:** Jože Rován. Torej res malo neroden položaj, ko to razlagam, ker sem hkrati markacist in gorski kolesar. Sem v obeh vlogah, v prvi sem 30 let, v drugi 13 let.

Vsekakor bi opozoril na previdnost pri odpiranju teh poti in bi poudaril tisto, kar je na koncu rekel mag. Grims - samo s soglasjem skrbnika konkretnega planinskega društva, če bodo oni presodili, da so za, potem bi se lahko odpadlo, drugače nikakor ne.

Zdaj glede nepravilnega odnosa. Z deviacijami se srečujemo povsod. S tem je pač treba živeti, tudi planinci nam markacistom delajo sive lase, ko nam montirajo bližnjice in dajejo vodi pot, zato seveda ne moremo planinskih poti zapreti zaradi njih. Podobna je logika z gorskimi kolesarji in edino kar smo v krogu gorskih kolesarjev planinske zveze ugotovili je to, da moramo začeti z resno vzgojo, ker edino to rešuje stvari. Včasih smo imeli vse planinske poti nastlane z odpadki, to veste, zdaj tega sploh ni več - ljudi smo vzgojili.

Dogovor s skrbnikom je edina možnost. Kolega je omenil tudi problem upoštevanja podlage. Društva že sama vedo kakšna je podlaga, gorske kolesarje pa moramo vzgojiti v tem smislu, da tudi dodatno upoštevajo, da kadar je razmočeno se takrat tja pač ne gre. To pove zdrava pamet in vzgoja. Poleg tega, glejte v Sloveniji imamo v lanskem letu prodanih 80 tisoč.

## **18. TRAK: (KO)**

(nadaljevanje) Najbrž ni prava pot, da tem ljudem rečemo "Zdaj je pa konec" mi moramo tem ljudem reči "Pojdite voziti tja kjer se sme, držite se predpisov" in jim z vzgojo dopovedati kaj je prav.

Mi smo se v Planinski zvezi s tem problemom soočili zato, ker je ogromno naših članov hkrati gorskih kolesarjev. In še čisto moj osebni vtis - dvakrat, trikrat sem doživel, da so me nadrli in to kmetje v okolici Ljubljane, čeprav sem se peljal po kolovozu. V visokogorju me še noben hribovec ni nadrl. Res pa je nekaj, peljem tako, kot se spodobi, da ne delam škode, sem obziren do ljudi in nikoli ne podim, kajti to o čemer mi govorimo je veja gorskega kolesarjenja, ki ji pravimo "turno(?) ali all mounting kolesarjenje". To nima za cilj drvenja s hriba, tukaj je cilj enako, kot planincu - planinska tura samo, da je na kolesu in dostikrat je tudi kombinirana, do Kofc grem s kolesom, zaklenem kolo in grem na Veliki vrh peš, ker gor pač s kolesom ne gre. Če bomo v tem smislu vzgojili ljudi bo v redu. Poleg tega pa je velika naloga na Kolesarski zvezi Slovenije, da zgradi primerne poti za spust in "by park" kajti tam pa naj se odvija šport. Šport spada v "by park" in na pota za spust in moram reči, da se to dogaja. Nekatere žičnice so že s tem začele. Kranjska Gora, Bovec, zdajle Marela odpirajo in tako naprej. Tako, da občutek imam, da je zdaj Kolesarska zveza tudi zastavila pravo smer in žičničarji skupaj, da bodo te stvari nekako, te divacije se morda same odvile tja kamor bi se že davno morale. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Gospod Gomišček še.

**GREGOR GOMIŠČEK:** Jaz bi tudi samo na kratko, zato sem tudi pustil kolega Rovana, da prej pove, ker sva enakega mnenja. Dejstvo je, da ima vsaka palica dva konca, da pa rečemo, da zdaj zapremo vse planinske poti za gorsko kolesarjenje, .../oglašanje v ozadju/... ne, obratno zdaj rečemo, pa naredimo paralelno ob peš poti po Veliki planini metrsko pot za kolesa, bi bilo pa najbrž tudi ekološko problematično.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Če razprave ni več, jaz predlagam, da preidemo na odločanje s tem, da na pripombo predstavnice pravne službe bi samo malo popravil ta moj predlog amandmaja. Namreč, namesto "izdaje podzakonskega akta" se mora glasiti "uveljavitev" zato, da ne bo dvoumno in zaradi že

sprejetih amandmajev to ni več 18. člen zakona ampak je zdaj 16. člen zakon. Samo ti dve malenkostni spremembi bi dali noter v tem amandmaju. Toliko.

Prehajamo na odločanje. Najprej bomo odločali o teh dodatnih predlogih, potem pa seveda o tako spremenjenem ali če ne bo sprejeto osnovnem amandmaju, kot ga je vložila sama Vlada.

Torej najprej bi "v planinske poti" nadomestili z besedilo "navedene planinske poti", to je prvi predlog za amandma odbora. Toliko da je jasnejše besedilo. Želi kdo razpravljati o tem sklepu? Odločamo. Kdo je za predlagani amandma na amandma? Dajte se prosim poslanci za mizo usesti, lepo prosim, ker malo nepregledno postaja. (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Drugi je ta amandma, ki sem ga predlagal in sicer skupaj povzetek tistega amandmaja, ki ga je prvotno dala gospa Širca, vsebinsko in seveda tega prehodnega roka, ker je vezan na prvi amandma je smiselno o obeh odločiti hkrati. S to dopolnitvijo, ki sem jo povedal "izdaja podzakonskega akta" se spremeni v "uveljavitev podzakonskega akta" in seveda zapiše 16. člen tega zakona. Želi kdo še razpravljati? Potem odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (1 član.)

## 19. TRAK: (KO)

(nadaljevanje) Amandma je sprejet.

Zdaj pa odločamo o tako dopolnjenem amandmaju v celoti. Kdo je za predlagani amandma k 32. členu, seveda dopolnjen tako z obema amandmajema na amandma, ki smo jih izglasovali? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 33. člen, predlagano je da se črta. Želi kdo razpravljati? Potem odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

34. člen, enak amandma, člen se črta. Želi kdo razpravljati? Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

35. člen. Želi kdo razpravljati? Enak amandma. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

36. člen. Želi kdo razpravljati? Enak amandma. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

37. člen. Želi kdo razpravljati? Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

38. člen. Tukaj je pa financiranje, vsebinski amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 38a člen. To je nov člen - Plačilo odškodnin. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

39. člen. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Naslednji 39a člen, to je predlog za nov člen - Nadzor nad finančnim poslovanjem. Želi kdo razpravljati v zvezi s tem členom? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani 39a člen? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

40. člen. Tukaj je spet predlog za amandma odbora na amandma Vlade, zopet smiselno povzema pripombo pravne službe. Želi kdo razpravljati? Amandma na amandma in amandma dajem seveda skupaj v razpravo, 40. člen. Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je najprej za amandma na amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Potem glasujemo o amandmaju k 40. členu v celoti, skupaj z izglasovanim amandmajem na amandma. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 41. člen - Prekrški oseb. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo. Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 41a člen, to je predlog za nov člen in sicer - Prekrški skrbnikov. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Odločamo.

## **20. TRAK: (DAG)**

(Nadaljevanje) Kdo je za predlagani 41.a člen? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Tudi ta amandma je sprejet.

Prehajamo na 42. člen. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Torej, odločamo.

Kdo je za predlagani amandma? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Potem je predlagan nov 42.a člen, vendar imamo tu tudi predlog za amandma na amandma, ki zopet smiselno povzema pripombe pravne službe. Želi kdo razpravljati? V razpravi sta tako amandma na amandma kot amandma k 42. členu. Ugotavljam, da nihče. Torej prehajamo na odločanje. Najprej odločamo o amandmaju na amandma.

Kdo je za predlagani amandma na amandma? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma na amandma je sprejet.

Odločamo o amandmaju v celoti.

Kdo je za predlagani amandma, z izglasovanim amandmajem na amandma? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej je tudi ta amandma sprejet.

Prehajamo na 43. člen, rok za vzpostavitev evidenc. Želi kdo razpravljati? Nihče. Odločamo.

Kdo je za predlagani amandma k 43. členu? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

Prehajamo na 44. člen, rok za uskladitev markacij. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Gre za petletni rok, torej odločamo.

Kdo je za predlagani amandma? (9 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na 45. člen, rok za uskladitev pogodb. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Torej, odločamo.

Kdo je za predlagani amandma k 45. členu? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Amandma je izglasovan.

In prehajamo na zadnji amandma, to je amandma k 46. členu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Torej, odločamo.

Kdo je za predlagani amandma k 46. členu? (8 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Tudi ta amandma je sprejet.

Zdaj pa predlagam, da sprejmemo še procesno odločitev, da o vseh členih, skupaj z izglasovanimi amandmaji, ter o naslovu zakona odločamo skupaj v drugi fazi obravnave.

Kdo je za tak procesni sklep? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej, odločamo o besedilu zakona v celoti v drugi fazi obravnave, skupaj z naslovom in izglasovanimi amandmaji. Nihče se ni javil k besedi, torej odločamo.

Kdo je za potrditev besedila v drugi fazi obravnave? (11 članov.) Je kdo proti? (Nihče.)

Torej je zakon na odboru v drugi fazi sprejet.

Prehajamo še na določitev poročevalca. Če drugih predlogov ni, potem bo to predsednik odbora.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA...** Prosim, ja.

## **21. TRAK: (DAG)**

**RUDOLF MOGE:** Spoštovane kolegice in kolegi, članice in člani odbora, v imenu predlagateljev se vam iskreno zahvaljujem za vaš trud. Bilo je dosti dela, ampak mislim, da ste opravili eno plemenito delo.

**PRESEDNIK MAG. BRANKO GRIMS:** Hvala. Enako velja tudi za vas. Srečno! Vsem, ki ste bili vabljeni k 1. točki dnevnega reda, se ob tem zahvaljujem za vaše sodelovanje. Upam, da bo tudi v bodoče enako tvorno, kot je bilo danes.

S tem je 1. točka dnevnega reda, kot rečeno, zaključena.